**טיעונים לקדם משפט 11.1.2023**

**לגבי כתב ההגנה לתביעה מתוקנת מ-3.1.2023**

**1. מבקשים אישור לכתב תגובה לכתב ההגנה המתוקן**

**2.טענת ההגנה**: (ע' 2 קטע 5 מכתב ההגנה ועוד)

**"דין התביעה לסילוק על הסף"** ע"פ סעיף 43 לחוק הגימלאות (התישנות לאחר 60 יום)

**תגובת התובע:**

י**ש לדחות דרישה זו מכמה סיבות:**

**1**. טענת המדינה **סותרת את פסק ביה"ד הארצי** **לעבודה**), שפסק כי על אף שחוק הגימלאות חל על התובע **".. אין מקום לסלק על הסף את תביעת המערער בעניין חישוב הגמלה"** (סעיף 42 לפסה"ד) .

בהמשך נפסק עוד כי **"אין מקום לסילוק על הסף של תביעותיו של המערער בעניין נוסחת חישוב המשכורת הקובעת ודרגת פרישה, ובית הדין האזורי ידון בהן לגופן...",** (סעיף 47 לפסה"ד)

**2**. התביעה המתוקנת ביסודה **איננה ערעור על החלטת הממונה על הגימלאות** (להלן: הממונה) **לפי סעיף 43 לחוק הגימלאות** (שהגביל בזמנו את תקופת העירעור ל-60 יום) אלא **תביעה כנגד האמור במכתב ההנחיות של סגן נציב שרות המדינה מר אהרונוב** אל הממונה, שהוא הבסיס לתשלום הגימלאות שביצעה מינהלת הגימלאות (סעיפים 11-14 לכתב תביעה).

על תביעה כזו, נגד המדינה כמעסיק מציין ביה"ד הארצי כי **"...מדובר בתביעה שחל עליה חוק ההתיישנות..."** (סעיף 44 לפסה"ד).

התביעה הוגשה ב-3.10.2019, **פחות משבע שנים מיום היווצרות העילה לתביעה** בחודש דצמבר 2012 לכל המוקדם, כמתואר בסעיף 6 לכתב התביעה **ולפיכך אין התישנות.**

**3**. בפסה"ד הארצי נפסק עוד כי גם אם מדובר בערעור על החלטת גמלאותוסעיף 43 לחוק הגימלאות חל על התובע, ביה"ד האזורי **"...ידון בבקשתו של המערער להארכת מועד להארכת מועד להגשת ערעור גמלאות".**(סעיף 46 שלפסה"ד).

4. בכל מקרה, בין אם מדובר בערעור גימלאות ובין אם התביעה היא מול המדינה כמעסיקה **המדינה מנועה ומושתקת מלטעון כי יש לדחות על הסף את התביעה** **נוכח התנהלות המדינה**, כמתואר בתמצית בכתב התביעה ובסעיפים 45-46 לפסה"ד הארצי **מה עוד שהמדינה בכתב ההגנה המתוקן מאשרת למעשה שהתובע מצדו לא ישן על זכויותיו.**

**3. טענת ההגנה "לגןפו של ענין": יש לדחות את שלוש מרכיבי התביעה** (ע' 2 ):

**א: לגבי התביעה לחישוב נוסחת הגימלה לתקופת העבודה בחוזה (22.33שנים):**

"התובע טוען כי על גמלתו יש להחיל נוסחת חישוב מיטיבה שנקבעה... החל משנת 2014, דא עקא, התובע פרש זמן רב עובר למועד זה... ועל כן אין הוא זכאי לחישוב הגימלה ע"פ הנוסחה המוזכרת"

**תגובת התובע:**

**התובע מעולם לא טען שהוא זכאי ל"נוסחת חישוב מיטיבה"** שנקבעה בשנת 2014. אין בכתב התביעה המתוקן-ולו רמז- לתביעה כזו. כשם שגם בכתב התביעה המקורי ובכתב הערעור לארצי.

אדרבא! **בפניותיו לאורך השנים הדגיש התובע, שוב ושוב, שתביעתו מבוססת אך ורק על הנוסחה בחוזה וכי אותה "שיטת החישוב המיטיבה" משנת 2014 אינה כלל רלוונטית לגביו.** ראה לדוגמא נספח 10 לכתב ההגנה מכתב התובע לאהרונוב מיום 20.3.2014

**התביעה שלפנינו, כמו בתביעה המקורית, היא לחישוב הגימלה לתקופת העבודה בחוזה היא אך ורק לפי האמור בסעיף 12ב' שבחוזה כמפורט בסעיף 16 לכתב התביעה.**

**מאחר וכתב ההגנה המתוקן אינו טוען ואינו מסביר מדוע יש לדחות מרכיב זה של התביעה**

**ומאחר והוא לא מתיחס כלל למרכיב זה של התביעה המפורט כאמור בסעיף 16 של כתב התביעה,**

**נבקש מכב' בית הדין, בהעדר כתב הגנה למרכיב זה של התביעה, ליתן כבר בשלב זה, את הסעד שביקש התובע בסעיף 20.1.1, וביצוע תשלומי ההפרשים בהתאם.**

**לגבי שאר סעיפי כתב ההגנה המתוקן נתיחס בתגובה המפורטת שבקשנו רשות להכין.**